



Møde: PSF's udvalg vedr. EGU
Tid: 12. april 2016, kl. 10.00 – 14.00
Sted: Vejle Produktions- og udviklingscenter, Sandagervej 61, 7100 Vejle

REFERAT

Mødedeltagere:

Jens Toft, Kenneth Nørgaard, Jens Sønderkov, Kristina Meier Nielsen samt Michael Bjergsø.
Desuden deltog Dennis Sørensen på vegne af HC Norlyk.

Afbud fra:

Kim Helsted, Hans Christian Norlyk (Dennis Sørensen deltog på hans vegne)

1. Godkendelse af referat

Referatet godkendt uden bemærkninger.

2. Fastlæggelse af endelig dagsorden

Det stramme program i betragtning besluttedes det at lægge pkt. 4.a. til sidst.

3. EGU-udvalget

a. Orientering om valg til udvalget efter generalforsamlingen: MB orienterede om procedure herfor.

4. Orienteringsrunde og siden sidst

- a. Orientering fra udvalgets medlemmer: Vi nåede ikke punktet, og det aftaltes, at såfremt udvalgsmedlemmer har væsentlige/principielle punkter el. problemstillinger orienterer man udvalget over mail.
- b. Orientering fra EGU-netværket: JS orienterede om netværkets arbejde, herunder fokus på økonomi (den bortfaldne AUB-bonus) samt drøftelser om hhv. høringsbekendtgørelse og LO's rapport.
- c. Orientering om KUU-optag: MB orienterede om KUU-optag for januar 2016, herunder fælles problemstillinger med EGU (og produktionsskole) omkring anerkendelse af den anden og praktiske vej til uddannelse.

5. LO's rapport

MB fremlagde hovedpointer, og udvalget drøftede rapportens konklusioner. Drøftelsen bragte enighed om bl.a.: 1) 'EGU virker, men lav gennemførelse, højt frafald og lav beskæftigelse' – der kan være behov for at komme bag tallene samt for at synliggøre elevgrupper for EGU 2) Interessante første konklusioner på samspil mellem EGU og KUU – det er fortsat et område, der skal følges. Rapportens forudsætning for et godt samspil er også væsentlig: Hvis kommunerne er bevidste om målgruppe og visitation! 3) Rapporten vurderer ikke, at den ene EGU-organisering er bedre end den anden – men retteligt må vurderingen være, at der ikke i rapporten er belæg for at vurdere området. Endelig er en overordnet konklusion, at LO er en partner ift. EGU, som vi skal være opmærksomme på at inddrage positivt i det politiske arbejde. Ift. at bruge rapportens konklusioner afventer vi RUU's rapport om EGU, som ventes i løbet af kort tid (måske den fx kommer bag tallene eller siger noget mere substantielt om organisering mv.).

6. Ny EGU-bekendtgørelse

Udvalget drøftede høringsbekendtgørelsen, og der var enighed om, at der ikke er noget i BEK, der giver anledning til indsigelser. Overvejsen er, hvorvidt vi skal gøre opmærksom på nogle af de områder, der ikke er ændret, herunder EGU's manglende ligestilling til øvrige uddannelser ift. bl.a. transport og skolehjemsoophold, ligesom det ville styrke uddannelsen at produktionsskolen selv kan være anker på fx IT-rygsæk. Det aftaltes, at Dennis sender MB en tidligere udfærdiget liste med punkter, som PSF inddrager ift. et evt. hørings svar.

7. IGU

- a. Konsekvenser for EGU? Udvalget var enige om det uhensigtsmæssige i at placere IGU i et tredje resortområde (Integrationsministeriet) samt i at forbigå EGU-aktørerne. Placeringen vil modvirke sammenhæng i det større perspektiv, og ikke at inddrage EGU-ekspertise i uddannelsen vil kompromittere kvalitet og sammenhæng i uddannelsen.
- b. Drøftelse mhp. hørings svar: Udvalget drøftede muligheden for inden loven kommer i høring at gøre opmærksom på problemstillingerne (hvad forestiller man sig ift. koordination, hvordan vil man sikre kvalitet, hvem gør hvad etc.). Det besluttedes desuden, at MB når loven kommer i høring, sender høringsforslaget til udvalget mhp. input til hørings svar.

8. Synliggørelse af EGU på produktionsskoleområdet

- a. Fx uddannelsesretninger, modeller (hold, værkstedspraktik), off./privat virksomhedspraktik, optag, frafald og udslusning samt evt. samspil (el. modspil) mellem EGU og KUU: Det besluttedes, at vi skal arbejde på at kaste lys over værkstedsskole-erfaringer og -muligheder, samt på anvendelse af holdbaserede EGU. MB vil til næste møde præsentere et oplæg for arbejdet hermed.

Desuden overvejes mere generelt at indsamle viden om EGU på produktionsskolerne via et spørgeskema til alle produktionsskoler, der arbejder med EGU – men det skal koordineres med andre spørgeskemaundersøgelser, som PSF står for at indsamle (bl.a. udslusning). Såfremt der skal laves en undersøgelse vil MB først rundsende til udvalget mhp. input.

9. Diverse sager og problemstillinger

KN spurgte til efterværn og om/hvordan man rundt omkring arbejder med det. Vi nåede ikke en egentlig drøftelse heraf, og det sættes på til næste møde.

10. Samarbejde med kommunen (oplæg v. Anette Noer Vejle Jobcenter)

Anette Noer (AN) og DS redegjorde for samarbejdet omkring EGU i Vejle, herunder organisationen hvor man har hhv. EGU-styregruppe, EGU-arbejdsgruppe samt EGU-visitationsudvalg. Sidstnævnte skal ikke alene godkende den unge men også branchen. Samarbejdet er blevet tættere gennem de senere år, bl.a. i kraft af en Jobcenterchef, der har sendt et klart signal om at EGU skal bruges. Det har betydet, at man positivt er kommet tættere på hinanden, og positive elementer er bl.a.

- En fælles vilje til at se og bruge EGU i kommunen
- Alle EGU-elever får tildelt en sagsbehandler – det kan være, at vedkommende ikke bliver brugt fordi der ikke er behov herfor, men når/hvis behovet opstår er der ikke tvivl om kontakt og ansvar.
- Jobcentrets virksomhedskonsulenter er generelt gode til at tænke EGU ind
- Det er blevet nemmere for EGU-vejlederne at drage fordel af de forskellige ordninger, fx mentorstøtte og personlig assistance

Udvalget drøftede pba. oplægget dels muligheder og ordninger omkring EGU (KNM nævnte 'isbryderordningen', hvor den udlærte EGU'er kan få dækket op til 75 % af lønudgiften ved det første års ansættelse), og besluttede at se på muligheden for at lave et katalog over de forskellige muligheder og ordninger, der er omkring uddannelsen. Dels drøftedes udfordringer ved samarbejdet med kommunen (nogle steder er det mere konkurrence end samarbejde, og det er til stor skade), og AN understregede, at det er vigtigt for kommunen at se en motivation og et incitament for samarbejde – for Jobcentret var det en ændring i *mind-set* for 3-4 år siden, hvor man målrettet begyndte at se indsatserne i et lidt længere perspektiv end blot at straks-aktivere unge for efterfølgende at få dem retur. Den ny refusionsordning for kommunerne kan være en fordel ift. incitament.

11. Eventuelt

-

12. Aftale om næste møde

Næste møde er d. 23. juni kl. 10-14 (sted følger)

14. april 2016, Michael Bjergsø