

# Et godt lovgrundlag for FGU og den kommunale ungeindsats

## *Produktionsskoleforeningens forslag til lovændringer*

Efter en meget kort høringsfase ser vi nu frem til 1. lovbehandling og det efterfølgende arbejde med at justere lovkomplekset, der skal danne grundlag for FGU og den kommunale ungeindsats. Vi sætter stor pris på, at I i aftalekredsen drager konsekvensen af det voldsomme tidspres, der har præget lovprocessen, og lægger op til et fortsat grundigt arbejde med lovforslagene mellem 1. og 2. lovbehandling.

Neden for gør vi opmærksom på 3 overordnede problemfelter samt enkelte andre punkter. Vi har jo allerede drøftet mange af punkterne med jer, men vi vil meget gerne videreføre dialogen mhp. et godt lovgrundlag.

### **1. FGU som hovedvej**

Lovgrundlaget for FGU skal afspejle aftalens ambitioner og intentioner: Større enkelthed og gennemskelighed på det forberedende område. Det opnås ikke, hvis FGU bare bliver et tilbud blandt andre tilbud. Som sådan er det også en ny praksis, der skal trænge igennem ude i kommunerne – at man ophører med den brede buket af tilbud og indsatser, og i stedet investerer i FGU som hovedvejen. Denne ny praksis forudsætter et klart lovgrundlag, der er tydelig ift. intentionerne med FGU.

Vi ser behov for følgende ændringer:

**I L 199** foreslår vi, at det kommer klart til udtryk i lovens bemærkninger, fx er det oplagt at indarbejde i afsnittene 1.1 *Lovforslagets formål* og 1.2 *Lovforslagets baggrund*, at aftalepartiernes ønske og intention er, at FGU bliver hovedvejen på det forberedende område:

**I L 201** foreslår vi, at det i § 2 a Stk. 5 gøres klart, at FGU er hovedvejen på det forberedende område, og det samme i § 2 k Stk. 2, hvor også bør tilføjes, at den forberedende indsats generelt skal komme før eventuelle beskæftigelsesindsatser.

**I L 199** foreslår vi, at det i bemærkningerne til § 6 (s. 44) slettes, at kommunerne kan tilrettelægge egne afsøgningsforløb. Det trækker i en helt modsat retning af FGU som hovedvej, når FGU-lovgivningen omtrent inviterer kommunerne til at oprette egne forløb ved siden af FGU-institutionens afsøgningsforløb.

**I L 201** foreslår vi, at det i bemærkningerne (s. 7) slettes, at kommunerne kan supplere indsatsen med afklaringsforløb ift. den unges videre muligheder for uddannelse eller beskæftigelse. Også her trækker det i en helt modsat retning af FGU som hovedvej.

Udover ovst. konkrete forslag skal det understreges, at det fortsat er mangel på sammenhæng på enkelte væsentlige områder – mest akut ift. LAB-loven, hvor der er helt forskellige rammer for erhvervstræning (i FGU er rammen 4 uger pr. halvår, mens LAB-loven giver mulighed for 13 uger og evt. yderligere 13 uger). Det er ikke befordrende for at skabe en sammenhængende indsats, når forskellige lovgivninger skævrider incitamenter og muligheder, sådan som det er tilfældet her!

## 2. FGU-institutionerne skal godt i gang

Det er helt afgørende, at den ny institution kommer godt i gang med den kæmpemæssige opgave at etablere den ny institution, og herunder bringe forskellige medarbejdergrupper og kulturer sammen i en ny fælles skoleform. Problemstillingen berører særligt de midlertidige bestyrelser opgaver og tidsramme, men også hvorvidt den ny institution kan indgå i administrative fællesskaber, samt at såvel skoler som institutioner skal udbyde FGU-uddannelsen.

Vi ser behov for følgende ændringer:

### **Midlertidige bestyrelser**

I L 200 § 60 samt bemærkninger foreslår vi, at rammerne for de midlertidige bestyrelser ændres på følgende måder:

*Sammensætningen* skal ændres, så den meget smalle midlertidige bestyrelse bredes ud og de involverede kommuner samt arbejdsmarkedets parter også får plads. Dermed vil den i højere grad ligne den blivende bestyrelse, hvilket vil styrke legitimiteten i beslutningerne.

*Opgaveporteføljen* skal indskrænkes til primært at være fastsættelsen af institutionens vedtægter. Iflg. det fremlagte lovforslag skal de midlertidige bestyrelser på et meget smalt mandat træffe centrale og vidtrækkende beslutninger om økonomi, sammenlægninger, strategiplaner, samarbejdsaftaler mv (jf. s. 77).

*Tidsrammen* for den midlertidige bestyrelse skal ændres, således at den fungerer frem til medio oktober 2018. Dvs. der skal institutionens vedtægter være fastsat, og den varige bestyrelse tager over.

Det vil fremrykke tidspunktet for, hvornår institutionslederen og andre nøglemedarbejdere kan ansættes, og det vil placere de centrale beslutninger hos den varige bestyrelse, hvorved der skabes langt større legitimitet. Hvorvidt det kan nås medio oktober – vedtægterne fastsættes pba. standardvedtægter, og de beslutninger den midlertidige bestyrelse skal træffe i den forbindelse kvalificeres ikke nødvendigvis ved mere tid (derimod vil den nuværende models meget sene ansættelse af ledere o.a. skabe et voldsomt tidspres i den anden ende).

### **Administrative fællesskaber**

I L 200 foreslår vi, at det i bemærkningerne til § 3 (s. 33) præciseres, at FGU-institutionerne godt kan varetage administrative opgaver for andre institutioner, men *ikke* kan indgå i administrative fællesskaber, der overlader væsentlige eller i større administrative opgaver til andre institutioner.

### **Institutionernes udbudspligt**

I L 200 foreslår vi, at det i § 4 Stk. 2 gøres utvetydigt, at institutionen og tilhørende skoler skal udbyde uddannelsen. Det er vigtigt, at FGU etableres med en ledelse og administration, der er forankret og placeret på et udbudssted.

### 3. Økonomi og tilskud

Aftalen rummer mange gode elementer med tanke på målgruppen, herunder fleksibilitet ift. optag, at der skal være begrænsede ferieperioder uden aktivitet, at institutionen har en kostforpligtelse mv. Det er gode og rigtige ambitioner, men der skal være penge til at løfte det alt sammen. Nogle elementer heri berører lovgivningen, mens rigtig meget på det område afventer tilskudsbekendtgørelsen.

Vi ser behov for følgende ændringer / opmærksomhedspunkter:

*Tidsrammen:* I L 199 foreslår vi, at det i bemærkningerne til § 8 Stk. 1 (s. 45) slettes, at 2 år vil sige 80 uger. Det er ikke intentionen, at eleverne på FGU har 12 ugers ferie pr. år (jf. fx § 43 om ferieaktiviteter).

*Underskudsgaranti:* Vi foreslår, at man fra ministeriets side stiller en underskudsgaranti i etableringsfasen. Sådan at de FGU-institutioner, der i udgangspunktet har en trængt økonomi, ikke skal befinde sig i en krisesituation fra dag ét. Det vil være et uhyre vanskeligt afsæt for at skabe ny uddannelse, fælles kultur mv.

*Kostforpligtelsen:* Vi vil gøre opmærksom på at kostforpligtelsen ikke er finansieret. Vores estimat er, at kostudgiften er 25 kr./dag = 5.000 kr. pr. årselev.

*Fælles løsninger:* I L 200 foreslår vi, at bemærkningerne til § 53 (s. 70) ændres, så de ikke fastslår, at institutionerne skal anvende fælles løsninger. Vurderingen af fordele ved fælles løsninger er langt fra entydig – der er eksempler på, at det medfører både dyrere og mindre effektive løsninger for en institution.

### 4. Andre problemstillinger

Udover de tre overordnede problemfelter, vil vi også pege på en række andre vigtige punkter:

*Unge brug af maskiner:* Vi foreslår, at der sikres mulighed for, at eleverne på et PGU-værksted kan arbejde med maskiner på samme måde som elever på erhvervsskolerne kan. Det skal være muligt både på basisforløbet og på de efterfølgende niveauer. Naturligvis under sikre og ordentlige forhold.

*Forsikring:* Vi foreslår, at rammerne for arbejdsskadesikring udvides, så de bedre matcher FGU's indhold. Ydermere savner vi afklaring ift. muligheden for at tegne ekstra forsikring, som dækker derudover.

*Værkstedsskole:* L 199 § 18 Stk. 4 giver mulighed for, at virksomhedspraktik kan gennemføres på skolen, såfremt der ikke kan fremskaffes en praktikaftale for eleven (på EGU-sporet). Men dette skal kommunen dække 100 % (jf. bemærkningerne s. 53). Udover at signalere mistillid til indsatsen for at finde praktikplads samt til værkstedsundervisningens kvalitet, så spænder det ben for den fleksibilitet og synergi, som er en af ambitionerne med at samle forløb i FGU. Derfor bør kommunens finansiering også her være 65 %.

*Nedlæggelse af institution / skole:* I L 200 foreslår vi, at bemærkningerne til § 6 bringes i overensstemmelse med aftalen (s. 25), der siger, at ministeren skal orientere aftalepartierne ved nedlæggelse af institution.

Venlig hilsen  
Axel Hoppe, Produktionsskoleforeningen

